№ 4г/8-9318

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 12 июля 2018 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Антоновой О.Ф., поступившую 05 июля 2018 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 05 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Антоновой О.Ф. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неправомерно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Антонова О.Ф. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в котором просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 345 340 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 548,53 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований истица указала, что является клиентом ПАО «Сбербанк России», на ее имя выданы банковские карты № \*\*\* VISA ELECTRON и № \*\*\* MAESTRO. Карта VISA ELECTRON была подключена к Онлайн-Банку. 16 марта 2016 года с карты № \*\*\* VISA ELECTRON произошло незаконное списание денежных средств на общую сумму 345 340 руб., о чем истице стало известно из личного кабинета Сбербанк-Онлайн. При этом Антонова О.Ф. денежные средства со своих счетов не переводила и никаких распоряжений относительно перевода денежных средств банк не давала. Антонова О.Ф. обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств, в чем ей было отказано.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 05 сентября 2017 года в удовлетворении иска Антоновой О.Ф. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 февраля 2018 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 05 сентября 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Антонова О.Ф. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и принять новое решение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что Антонова О.Ф. является держателем банковской карты № \*\*\*, а также является пользователем услуги «Мобильный банк», подключенной 15 марта 2016 года к номеру мобильного телефона \*\*\*.

Отношения между сторонами основываются на Условиях банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк», Памятке Держателя карты, Памятке по безопасности.

Условия банковского обслуживания включают порядок предоставления ПАО «Сбербанк» услуг через удаленные каналы обслуживания: устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка.

Согласно п. 1.10, 1.11 Условий банковского обслуживания, его действие распространяются на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора банковского обслуживания, а также на вклады, предусмотренные договором, открываемые клиенту в рамках договора, а также открытые в рамках отдельных договоров.

В соответствии с п. 4.9. Условий банковского обслуживания, операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

В соответствии с п. 1.2 Порядка предоставления услуг через удаленные каналы обслуживания, клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онлайн».

Доступ клиента к услугам системы «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые клиент может получить, в том числе самостоятельно определить через удаленную регистрацию на сайте Банка на странице входа в «Сбербанк Онлайн» с использованием своей основной карты. Операция создания идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается одноразовым паролем, который направляется на номер телефона клиента, подключенный к услуге «Мобильный банк» (п. 3.7).

Постоянный и одноразовый пароли, введенные клиентом в системе «Сбербанк Онлайн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента. Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные и переданные с использованием постоянного и/или одноразового пароля, признаются Банком и клиентом равнозначными документами на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных Договором банковского обслуживания, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершения операций в такой системе (п. 3.9).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10).

Банк не несет ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей держателя, а также за убытки, понесенные держателем в связи с неправомерными действиями третьих лиц. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом средств получателям через систему «Сбербанк Онлайн» клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями (п. 3.20.2-3.20.3).

Таким образом, предоставление услуги «Сбербанк Онлайн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента. Без положительной аутентификации (введение постоянного и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк Онлайн» идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк Онлайн» невозможно.

Также судом установлено, что 15 марта 2016 года Антоновой О.Ф. с использованием услуги «Мобильный банк» были запрошены пароли для входа и использования системы «Сбербанк Онлайн», пароль был направлен на номер мобильного телефона \*\*\*, который был подключен к системе «Мобильный банк».

Далее с использованием Web-браузера системы «Сбербанк Онлайн» были совершены операции по переводу денежных средств с карты № \*\*\* на карту № \*\*\* на сумму 130 000 руб., 45 000 руб., 40 000 руб. и 100 000 руб. Для подтверждения перевода между своими счетами введение одноразовых паролей не требуется.

Позднее в сети интернет в Wallet one с банковской карты истца № \*\*\* было совершено 5 операций по переводу денежных средств каждая по 15 000 руб. и на сайте www.mvideo.ru 2 операции на сумму 144 170 руб. и на сумму 126 170 руб.

В обоснование заявленных требований истица указала, что использовала систему Сбербанк Онлайн для перевода денежных средств на карту дочери, после чего передала информацию по карте третьим лицам по телефону. При передаче информации Антонова О.Ф. была введена в заблуждение и стала жертвой мошеннических действий третьих лиц.

По заявлению Антоновой О.Ф. в связи с незаконным списанием денежных средств постановлением от 12 апреля 2016 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ.

13 мая 2016 года истица обратилась с заявлением в ПАО Сбербанк о возврате незаконно исписанных денежных средств, в чем ответчиком отказано письмом от 14 мая 2016 года.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлено, что при проведении спорных операций в системе «Сбербанк Онлайн» ответчик, получив распоряжение на списание денежных средств, провел аутентификацию и идентификацию клиента и произвел перечисление денежных средств, суд первой инстанции пришел к выводу, что при совершении операций по переводу денежных средств банк действовал от имени и по поручению клиента, основания для отказа в совершении операций отсутствовали.

Также судом учтено, что при совершении спорных операций были использованы персональные средства доступа (идентификатор, постоянный пароль, одноразовые пароли для подтверждения входа в систему «Сбербанк Онлайн») и от имени истицы давались распоряжения, банк не имел оснований для отказа в проведении операций, не имел права устанавливать не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению и таким образом, приостановить операции по карте.

С учетом изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска Антоновой О.Ф. в полном объеме.

Судебная коллегия, рассмотрев дело в апелляционном порядке, с выводами суда первой инстанции согласилась.

Довод истицы о том, что ей была оказана ненадлежащая услуга по банковскому обслуживанию, выразившаяся в списании денежных средств на сумму свыше установленного лимита без идентификации истицы в контактном центре, отклонены судебной коллегией, поскольку в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком условий договора, совершения неправомерных действий, повлекших причинение ущерба Антоновой О.Ф.

При этом судебной коллегией учтено, что со слов Антоновой О.Ф., 15 марта 2016 года ей позвонил абонент, представившийся сотрудником ПАО «Сбербанк России» и попросил информацию о номере банковской карты и подтверждения остатка средств на карте, следовательно, истица сама разгласила информацию о карте, что является грубым нарушением Условий пользования банковских карт. В силу возложенной на клиента банка законом и банковскими документами обязанности, именно клиент несет ответственность за сохранение и неразглашение любых персональных данных.

Выводы судебных инстанций являются правильными, мотивированными и в жалобе по существу не опровергнуты.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом подробного изучения судов первой и апелляционной инстанции, направлены на оспаривание их выводов, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии служить не могут, так как основаны на неверном толковании заявителем норм материального права и иной оценке доказательств, применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

При данных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы Антоновой О.Ф. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 05 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Антоновой О.Ф. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неправомерно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**